INSTITUTO NACIONAL DEL DERECHO DE AUTOR
DIRECCIÓN GENERAL
206/98.423/138 "2018"
INDAUTOR/059/2019

RESOLUCIÓN DE RECURSO ADMINISTRATIVO DE REVISIÓN

Ciudad de México, a veintiocho de febrero de dos mil diecinueve. ----------
V I S T O S para resolver los autos del Recurso Administrativo de Revisión 206/98.423/138 "2018", promovido ****** ******* ***** en representación de la ************ ******** * ************ ** ******, ******** ** ******* ********* ** ******* *********, en contra de la resolución contenida en el oficio DJPA/****/**** (M*) de veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, emitido por la Jefa del Departamento de Consultas de este Instituto, dentro del expediente ***/**.***/*** "****", en virtud del cual se hizo efectivo al hoy recurrente el apercibimiento decretado en el acuerdo DJPA/****/**** de seis de septiembre de dos mil dieciocho, consistente en una multa por cien Unidades de Medida y Actualización equivalentes a $8, 060.00, (ocho mil sesenta pesos 00/100 M.N), de conformidad con lo establecido por el artículo 218, fracción III de la Ley Federal del Derecho de Autor. ----------
---------- **R E S U L T A N D O:** ----------
PRIMERO. Mediante escrito recibido el tres de mayo de dos mil dieciocho en la Dirección Jurídica de este Instituto y al que se le asignó el folio de recepción ****/**, ****** ******* *****, apoderado legal de la ******** ** ******* ********** ** ******, ******** ** ******* ********* ** ******* *******, solicitó a la Dirección Jurídica de este Instituto se iniciara un Procedimiento Administrativo de Avenencia citando al representante legal de ********** *** *****, *.*. ** *.*., para dirimir de una controversia suscitada; según lo manifestado en el escrito de queja, con relación Al pago de regalías autorales derivadas de la ejecución pública con fines de lucro de las obras musicales que constituyen el catálogo o repertorio administrado por dicha sociedad, sin contar con la licencia respectiva y consecuentemente sin cubrir los derechos autorales correspondientes en el establecimiento comercial denominado *** *** ******. ----------
SEGUNDO. Al escrito citado en el numeral anterior le recayó el acuerdo admisorio DJPA/****/**** de cuatro de mayo de dos mil dieciocho, por medio del cual se admitió a trámite el escrito de queja de referencia, corriendo traslado de la misma al representante legal de ********** *** *****, *.*. ** *.*., a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera, señalando las once horas con treinta minutos del nueve de agosto de dos mil dieciocho para la celebración de la junta de avenencia correspondiente y apercibiendo a las partes que de no asistir; con fundamento en el artículo 218, fracción III de la Ley Federal del Derecho de Autor y 140 de su Reglamento, se impondría la multa correspondiente. –
TERCERO. Dentro del procedimiento administrativo de avenencia ***/**.***/*** "****" se emitieron los siguientes acuerdos: acuerdo admisorio DJPA/****/**** de cuatro de mayo

VERSIÓN PÚBLICA

Datos eliminados: "Nombres, números de expedientes y números de acuerdos"
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y último párrafo del artículo 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

206/98.423/138 "2018"
INDAUTOR/059/2019

de dos mil dieciocho, DJPA/****/**** de nueve de agosto de dos mil dieciocho, acuerdo DJPA/****/**** (M*) de seis de septiembre de dos mil dieciocho, incomparecencia DJPA/****/**** (M*) de veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho y acuerdo DJPA/****/**** de treinta de noviembre de dos mil dieciocho.----------

CUARTO. Mediante acuerdo DJPA/****/**** (M*) de veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, emitido por la Jefa del Departamento de Consultas de este Instituto se hizo efectivo el apercibimiento decretado en el acuerdo DJPA/****/**** (M*) de seis de septiembre de dos mil dieciocho, consistente en una multa por cien Unidades de Medida y Actualización que equivalen a $8,060.00 (ocho mil sesenta pesos 00/100 M.N,), de conformidad con lo establecido por el artículo 218 fracción III de la Ley Federal del Derecho de Autor. ----------

QUINTO. Inconforme con el acuerdo DJPA/****/**** (M*) de veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, ****** ******* ***** en representación de la ********, ******** ** ******* ********* ** ******* ********, interpuso Recurso Administrativo de Revisión el siete de diciembre de dos mil dieciocho. ----------

SEXTO. Al escrito citado en el resolutivo anterior le recayó el acuerdo admisorio DJRR/186/2018 de diez de diciembre de dos mil dieciocho, por medio del cual se admitió a trámite el Recurso Administrativo de Revisión. ----------

---------- **C O N S I D E R A N D O:** ----------

PRIMERO. Este Instituto es competente para conocer del presente Recurso Administrativo de Revisión en contra del oficio DJPA/****/**** (M*) de veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, emitido por la Jefa del Departamento de Consultas de este Instituto, dentro del expediente ***/**.***/*** "****", de conformidad con lo dispuesto por los artículos 41 Bis, fracción XVIII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 2°, apartado B, fracción IV, 26 y 27 del Reglamento Interior de la Secretaría de Cultura; 1°, 2°, 208, 209, 210, fracción V, 211 y 237 de la Ley Federal del Derecho de Autor; 1°, 103, fracción XIV, 105 y 106, fracción VIII de su Reglamento; 1°, 2°, 3°, 6°, 83, 85, 86, 91 y demás relativos aplicables de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, y 1°, 3°, 7°, fracción VII, 8° fracción XII, y 10, fracción X, del Reglamento Interior del Instituto Nacional del Derecho de Autor. ----------

SEGUNDO. Previamente al estudio de fondo del recurso planteado por la parte recurrente, no se advierte una causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en los artículos 89 y 90 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, por lo que se procede al estudio de la legalidad del acto reclamado. ----------

TERCERO. La autoridad recurrida determinó en la resolución impugnada, lo siguiente: (Por economía procesal se tiene por reproducido como si a la letra se insertase, el DJPA/****/**** (M*) de veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, emitido por la Jefa del

VERSIÓN PÚBLICA

Datos eliminados: "Nombres, números de expedientes y números de acuerdos"
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y último párrafo del artículo 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

Puebla 143, col. Roma Norte, alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06700, Ciudad de México,
tel. (55) 3601 8200 ext. 69296, 69298, 69301 y 69305, www.indautor.gob.mx

206/98.423/138 "2018"
INDAUTOR/059/2019

Departamento de Consultas de este Instituto, dentro del expediente ***/**.***/*** "****", mismo que obra en autos del expediente en que se actúa).----------

Esta autoridad revisora en términos del primer párrafo del artículo 92 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo que señala: *"La resolución del recurso se fundará en derecho y examinará todos y cada uno de los agravios hechos valer por el recurrente teniendo la autoridad la facultad de invocar hechos notorios; pero cuando uno de los agravios sea suficiente para desvirtuar la validez del acto impugnado bastará con el examen de dicho punto…"*, procede a examinar las manifestaciones conducentes en el agravio que expresa el recurrente. ----------

El recurrente manifiesta su inconformidad con el contenido del acuerdo DJPA/****/**** (M*) de veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho al señalar en vía de agravio lo siguiente: ----------

"El auto que de fecha veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, causa agravios a mi representada de imposible reparación, toda vez que el mismo es obscuro e impreciso, y es violatorio en los artículos a los artículos 3 fracción V, 72, 73 y 74 de la Ley Federal del procedimiento Administrativo y de los artículos 14 y 16 Constitucionales, en razón de que no señala en forma concreta los motivos de adujo para dictar este acto privativo de mis garantías de legalidad, seguridad y certeza jurídica, y que se traducen en la falta de cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento, como lo son el derecho que tiene mi representada que se le oiga en defensa de sus intereses y de la previa satisfacción de la garantía de audiencia, ya que no hay que pasar por alto que es un obligación jurídica a cargo de las autoridades que deberán abstenerse de dictar actos privativos contra los gobernados sin observar las formalidades esenciales del procedimiento, que resultan necesarias para garantizar la defensa del gobernado antes del acto de privación, por lo que para que se aplicado en lo conducente, me permito transcribir el siguiente criterio:" ----------

El recurrente cita la tesis intitulada "**FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.**" 205679. P. LV/92. *Pleno. Octava Época. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Núm. 53, Mayo de 1992, Pág. 34."* y continúa manifestando*:* ----------

"De igual manera, el auto que se combate, viola en mi perjuicio el artículo 72 y 73 de la Ley Federal del Procedimiento Administrativo, que señala '…para imponer una sanción, la autoridad administrativa deberá notificar previamente al infractor del inicio del procedimiento, para que dentro de los quince días siguientes exponga lo que a su derecho convenga y ***<u>en su caso aporte las pruebas con que cuente.</u>****"* ----------

El recurrente cita la tesis intitulada "**AUDIENCIA GARANTIA. DEBE RESPETARSE, AUNQUE LA LEY EN QUE SE FUNDE LA RESOLUCION, NO PREVEA EL**

VERSIÓN PÚBLICA

Datos eliminados: "Nombres, números de expedientes y números de acuerdos"
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y último párrafo del artículo 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

PROCEDIMIENTO PARA TAL EFECTO.” 212166. V.2o.211 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Junio de 1994, Pág. 529.”, y continúa manifestando: ---
“Lo que no sucedió en la práctica, toda vez que la autoridad omitió ajustarse al contenido de esta numeral, violando los derechos fundamentales de legalidad y certeza jurídica que regulan los artículos 14 y 16 constitucionales.” --
Del análisis de lo manifestado por el recurrente, del estudio de la resolución que se impugna y de las constancias que obran en autos esta autoridad concluye que **es fundado** el agravio en estudio para desvirtuar la legalidad del acto recurrido, toda vez que se aprecia que la autoridad recurrida no le otorgó la garantía de audiencia; es decir, previo a la imposición de la multa recurrida la autoridad administrativa debía notificar previamente al infractor del inicio del procedimiento, para que éste dentro de los quince días siguientes, manifestara lo que a su derecho conviniera y, en su caso, aportara las pruebas que considerara pertinentes de conformidad a lo dispuesto por el artículo 72 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, mismo que a continuación se transcribe:
“*Artículo 72.- Para imponer una sanción, la autoridad administrativa deberá notificar previamente al infractor del inicio del procedimiento, para que éste* ***dentro de los quince días siguientes exponga lo que a su derecho convenga y, en su caso aporte las pruebas con que cuente***.” (Énfasis agregado) ---
De lo anterior se desprende que la autoridad recurrida antes de imponer al hoy recurrente la multa referida debió otorgarle un plazo de quince días hábiles para que éste manifestara lo que a su derecho conviniera y, en su caso, aportara las pruebas que considerara pertinentes, lo cual según las constancias que obran en autos no realizó. En este orden de ideas esta autoridad considera procedente revocar parcialmente el acuerdo DJPA/****/**** (M*) de veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho emitido por la Jefa de Consultas de este Instituto, para que se deje sin efectos la multa impuesta a la ********** ** ******* * ************ ** ******, ******** ** ******* ********* ** ******* *********, consistente en cien Unidades de Medida y Actualización equivalentes a $8,060.00 (ocho mil sesenta pesos 00/100 M.N.), decretada en el mismo, en virtud de la improcedencia de la imposición a la misma. ---
Las pruebas ofrecidas por el recurrente fueron analizadas y valoradas en su totalidad por esta autoridad, derivando de ello las consideraciones de la presente resolución. ------------
Por lo anteriormente expuesto y fundado esta autoridad resuelve. -----------------------------
-- **R E S O L U T I V O S:** ---
PRIMERO. Con fundamento en el artículo 91, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo **se revoca** parcialmente el acuerdo DJPA/****/**** (M*) de veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, emitido por la Jefa del Departamento de Consultas de este Instituto, dentro del expediente ***/**.***/*** “****”, en virtud del cual se

Datos eliminados: "Nombres, números de expedientes y números de acuerdos" Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y último párrafo del artículo 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

VERSIÓN PÚBLICA

206/98.423/138 "2018"
INDAUTOR/059/2019

hizo efectivo al hoy recurrente el apercibimiento decretado en el acuerdo DJPA/****/**** de seis de septiembre de dos mil dieciocho, consistente en una multa por cien Unidades de Medida y Actualización equivalentes a $8, 060.00, (ocho mil sesenta pesos 00/100 M.N), de conformidad con lo establecido por el artículo 218, fracción III de la Ley Federal del Derecho de Autor.----------

SEGUNDO. Notifíquese personalmente al interesado en el domicilio señalado para tal efecto y por oficio a la autoridad recurrida. Hago de su conocimiento que, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3, fracciones XII y XIII de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, cuenta usted con el derecho a impugnar la presente resolución mediante el Juicio Contencioso Administrativo Federal ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa. ----------

Así lo resolvió y firma el licenciado Cuauhtémoc Hugo Contreras Lamadrid, Director General de este Instituto, con fundamento en el artículo 7°, fracción VII del Reglamento Interior del Instituto Nacional del Derecho de Autor. ----------

MAMM/PNVC/*

VERSIÓN PÚBLICA

Datos eliminados: "Números de acuerdo"
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y último párrafo del artículo 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

Puebla 143, col. Roma Norte, alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06700, Ciudad de México,
tel. (55) 3601 8200 ext. 69296, 69298, 69301 y 69305, www.indautor.gob.mx